

Cascavel, 16 de agosto de 2023.

Referência: Processo e-protocolo nº 20.634.884-4
Pregão Eletrônico 0132/2023 – UNIOESTE/HUOP

Ementa: Análise de pedido de recurso em face da classificação da empresa Siemens Healthcare Diagnósticos Ltda (“Siemens”), no Grupo 1 - itens 1 e 2

I - DOS FATOS

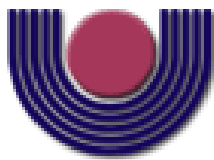
Trata-se de pedido de recurso enviado pela empresa **Imex Medical Comércio E Locação Ltda (“Imex”)**, CNPJ sob o nº 12.255.403/0001-60, na licitação cujo objeto é o Pregão Eletrônico, do Tipo Menor preço por lote, objetivando a aquisição de equipamentos médicos para o Hospital Universitário do Oeste do Paraná - HUOP.

Tratando-se de análise técnica, os fatos relatados pela empresa recorrente e contrarrazões apresentadas foram encaminhados para apreciação da Equipe Técnica, cuja é a competência.

Passaremos aos esclarecimentos e manifestações do que compete à análise da Equipe Técnica. Considerando que a pregoeira não detém conhecimento técnico específico para julgar os quesitos técnicos exigidos em Edital, daí a necessidade de segregar as competências no processo licitatório resguardando o fiel cumprimento dos princípios que regem a Administração Pública.

Para isso, encontramos amparo no Acórdão 135/2005 Plenário: “É obrigatório que a Comissão Permanente de Licitação não delegue competências exclusivas de sua alçada, tais como habilitação e julgamento das propostas, para outras unidades da empresa, conforme preconiza o art. 6º, inciso XVI, c/c o art. 45, todos da Lei 8.666/1993, ressalvada a possibilidade de solicitar parecer técnico ou jurídico relativo à matéria submetida à sua apreciação.”

Corroborado pelo Acórdão 1182/2004 Plenário: “Possibilite a participação de profissionais legalmente habilitados na Comissão de Licitação, sempre que a especificidade do objeto assim o justifique, em cumprimento do disposto no art. 51 da Lei 8.666/1993.”



Neste sentido, o instrumento convocatório aponta que qualquer esclarecimento e informações sobre amostras, catálogos, e ainda especificações técnicas dos produtos são de atribuição da equipe técnica.

Dito isto, segue parecer emitido pela equipe técnica:

“1- (grifo-IMEX)

ITEM 01 - Tomógrafo 64/128 canais A RECORRIDA SIEMENS não atende a este quesito do Edital. O edital solicita: “2.2 Deve permitir aquisição Multislice com angulação de $-24 + 30^{\circ}$ mecânica ou digital.” (SIC).

Resposta: Trata-se de um print de “RECOMENDAÇÃO DE CUIDADO”, tais recomendações contemplam em todos os manuais de usuário de todas as empresas, e não de uma especificação técnica. A especificação técnica conforme manual (ManualGoTOPParte4), disponível na pag: 58- “Inclinação física Até $\pm 30^{\circ}$ “

2- (grifo-IMEX)

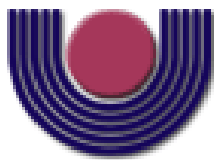
ITEM 02 - Tomógrafo 16/32 canais

“A RECORRIDA SIEMENS não atende a este quesito do Edital. O edital solicita: “1.4. Espessura de corte mínima, obtidas com 16 fileiras físicas, de no mínimo 20 mm de cobertura.” (SIC).

O equipamento ofertado pela Siemens, modelo Somatom GO NO, segundo informado em catálogo oficial desse fabricante realiza uma cobertura por rotação de 11mm e não 22.4mm como descrito na proposta comercial enviada pelo fabricante. Desta forma, nosso entendimento é de que o equipamento não atende plenamente ao solicitado no edital. Recorte do Catálogo do CT Siemens Somatom GO TOP, página 37.”

Resposta: O equipamento ofertado pela empresa Siemens foi o SOMATOM go.Up 32/64 cortes. É um equipamento de 32 fileiras física de detectores, com capacidade de aquisição de 32 cortes de 0,7mm a cada rotação de $360^{\circ}/ 0,8s$. (Manual GoUPParte2 pag: 29 -Modos de 32).

Assim sendo o equipamento ofertado, atende acima do esperado em edital.



- Parecer técnico: O Equipamento ofertado está em acordo com as características editalícias, sendo assim, tornam-se improcedentes as solicitações da empresa IMEX.

Informo que foram discutidas/decididas as respostas aos recursos/contrarrazões na íntegra com os seguintes integrantes:

Edson Marcos Gonçalves (Gestor do contrato)

Narciso de Jesus Comissio (fiscal de contrato)

Ademir Vanin da Rocha (fiscal de contrato)”

Estes são os fatos apresentados.

Portanto, considerando as alegações da recorrente, a contrarrazão apresentada, o entendimento e parecer da equipe técnica e a análise dos autos, conclui-se não haver motivos sólidos e justos no pedido em tela, mantendo-se a classificação da empresa Siemens Healthcare Diagnósticos Ltda. para o Grupo 01 – itens 01 e 20.

II – CONCLUSÃO

Diante do exposto, recebo a presente recurso, por ser tempestivo, negando-lhe provimento.

À elevada apreciação do Diretor Geral, considerando os apontamentos desta subscritora.

Atenciosamente,

Andressa Folchini
Pregoeira