

Cascavel, 26 de julho de 2022.

Referência: Processo nº 002158/2022

Pregão Eletrônico 952/2022 – UNIOESTE/HUOP

Registro de Preços para Futura e Eventual Aquisição de Equipamentos médico-hospitalares para consumo frequente no Hospital Universitário do Oeste do Paraná - HUOP

***Ementa:** Análise de pedido de recurso em face da nulidade do certame e que em todos os documentos oficiais do certame constem o mesmo descritivo.*

I - DOS FATOS

Trata-se de recurso protocolado pela empresa Syncrofilm Distribuidora Ltda., pessoa jurídica de direito privado inscrita no CNPJ: 50.649.003/0001-29, a qual apresentou, tempestivamente, as suas RAZÕES RECURSAIS relativas ao PREGÃO ELETRÔNICO em epígrafe pelas razões expostas a seguir:

“A Syncrofilm Distribuidora Ltda. baseia o Recurso do Pregão por entender que a divergência entre edital e “COMPRASNET” causou ambiguidade e dupla interpretação.

No item 11, a descrição do Edital pede um laser com potência de até 30W enquanto no site oficial de compras do “COMPRASNET” pede-se até 20W.

Nós optamos por cotar o de 20W por constar esta descrição no “COMPRASNET”, até porque também temos o de 35W de potência.

Desta maneira, pelo exposto acima, pedimos a nulidade do certame e que em todos os documentos oficiais do certame constem o mesmo descritivo.

CONTRARRAZÕES

“À UNIVERSIDADE ESTADUAL DO OESTE DO PARANÁ - HOSPITAL UNIVERSITÁRIO DO OESTE DO PARANÁ

A empresa ATS PRODUTOS MÉDICO-CIRÚRGICOS LTDA, inscrita no CNPJ sob o nº 01.945.638/0001-68, já devidamente

qualificada no edital em epígrafe, na qualidade de licitante, vem, por meio de seu procurador infra-assinado, com sede na Av. do Café, Qd. 140, Lt. 04, nº. 38, Setor Santa Genoveva, Goiânia-GO, CEP 74672-620, fone (62) 3202-1947, respeitosamente à presença de Vossa Senhoria, apresentar CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO do Pregão Eletrônico nº. 952/2022, Processo nº. 002158/2022, ao inconsistente recurso apresentado pela empresa SYNCROFILM DISTRIBUIDORA LTDA.

Em face do RECURSO ADMINISTRATIVO interposto pela empresa SYNCROFILM DISTRIBUIDORA LTDA., já devidamente qualificada nos autos do processo da licitação supra referida, pelos motivos de fato e de direito conforme elencados abaixo:

Trata a presente peça de contrarrazões para contestar as alegações da RECORRENTE quanto a discordância do parecer de julgamento exarado pela Comissão de Licitação que classificou de forma assertiva e regularmente a proposta comercial da empresa ATS PRODUTOS MÉDICO-CIRÚRGICOS.

Isto posto, a empresa SYNCROFILM DISTRIBUIDORA LTDA, insatisfeita com a decisão do julgamento da proposta comercial da empresa ATS PRODUTOS MÉDICO-CIRÚRGICOS, ensejou em seus argumentos transcritos em sua peça recursal.

Diante da alegação do recurso da empresa SYNCROFILM DISTRIBUIDORA LTDA, segue abaixo a devida contrarrazão que demonstra que a razão de seu recurso deve ser considerada infundada.

DAS RAZÕES:

A recorrente Syncrofilm Distribuidora Ltda entendeu que a divergência entre edital e COMPRASNET causou ambiguidade e dupla interpretação, que a descrição do item 11 do Edital solicitava um equipamento laser com potência de até 30W enquanto no site COMPRASNET pedia de até 20W. Então, optaram pela descrição do COMPRASNET, cotando um de potência de 20W, e informaram que também possuem o mesmo modelo ofertado pela empresa ATS, o de potência de 35W. E por fim, pedem a nulidade do certame, para que todos os documentos oficiais constem o mesmo descritivo.

ESCLARECIMENTO:

No Edital, o item 2.4 diz:

“2.4 - A DESCRIÇÃO CONSTANTE NO COMPRASNET É PRÉ-DEFINIDA PELO PRÓPRIO SISTEMA, ASSIM, DEVERÁ SER CONSIDERADO EXCLUSIVAMENTE O DESCRITIVO DOS ITENS DISPOSTO NO ANEXO I DESTE EDITAL.”

Além do exposto, que é claro que havendo divergência nas especificações, prevalecerá exclusivamente o descritivo do Termo de referencia/ Anexo I, no item 2.5 do edital é disponibilizado um contato com número de telefone e responsável para verificação de qualquer esclarecimento técnico a cerca dos itens.

“2.5 - Qualquer esclarecimento e informações sobre amostras, catálogos, e ainda especificações técnicas dos produtos contatar Edson Marques Gonçalves, responsável pelo (a) Patrimônio pelo telefone 45 3321-5348 das 8h às 12h e das 13h às 17h.”

Ressalta-se que o edital é explícito, que a descrição a ser considerada é a do Termo de Referência/Anexo I para elaboração e cadastramento da proposta. Assim, todos os licitantes deverão utilizá-la, ou seja, o descumprimento das cláusulas constantes no mesmo implica a desclassificação da proposta ou inabilitação da licitante, pois, do contrário, estaria afrontando os princípios norteadores da licitação, expressos no art. 3º da Lei nº 8.666/93.

Portanto, verifica-se que a empresa recorrente SYNCROFILM faz leitura e entendimento errôneo do regulamento, visto que os princípios jurídicos são normas, e, como tal, dotados de positividade, determinam condutas obrigatórias e impedem a adoção de comportamentos a eles incompatíveis. Servindo para orientar a correta interpretação das normas e indicar, dentre as interpretações possíveis diante do caso concreto, que devem ser obrigatoriamente adotadas pelo aplicador da norma, em face dos valores consagrados pelo sistema jurídico.

DOS PEDIDOS:

Diante de todo o exposto, a RECORRIDA ATS PRODUTOS MÉDICO-CIRÚRGICOS, requer-se desta Digníssima Comissão de Licitação/Compras:

1) O Recebimento tempestivo da presente CONTRARRAZÕES, para a efeito julgar totalmente procedente para denegar provimento do RECURSO ADMINISTRATIVO interposto pela empresa SYNCROFILM DISTRIBUIDORA LTDA., conforme exposto acima, o mesmo não pode prosperar.

2) Julgar pela manutenção da classificação definitiva da proposta comercial ofertada pela RECORRIDA ATSPRODUTOS MÉDICO-CIRÚRGICOS, tendo em vista ter ofertado a proposta comercial com o menor preço e em

estreita consonância com os requisitos técnicos exigidos no memorial descritivo do edital do pregão eletrônico epigrafada.

No anseio de amparo de plena Justiça, submete-se a presente peça à esta respeitada.

Comissão Julgadora para apreciação e decisão.

Termos em que, pede e espera deferimento.

Goiânia, 19 de julho de 2022.”

Pois bem!

Em relação a afirmação realizada pela empresa de que “a divergência entre edital e “COMPRASNET” causou ambiguidade e dupla interpretação.” esclarecemos:

Do Objeto que: “Inicialmente, em análise ao teor do edital, destaca-se no **item 2** –

“ 2.4 – A DESCRIÇÃO CONSTANTE NO COMPRASNET É PRÉ-DEFINIDA PELO PRÓPRIO SISTEMA, ASSIM, DEVERÁ SER CONSIDERADO EXCLUSIVAMENTE O DESCRITIVO DOS ITENS DISPOSTO NO ANEXO I DESTE EDITAL.”

*“2.5 - **Qualquer esclarecimento e informações sobre amostras, catálogos, e ainda especificações técnicas dos produtos** contatar Edson Marques Gonçalves, responsável pelo (a) Patrimônio pelo telefone 45 3321-5348 das 8h às 12h e das 13h às 17h.”*

No item **11 - Do julgamento** que:

*“11.12 - Na análise da proposta de preços será verificado o atendimento de **todas as especificações e condições estabelecidas neste edital e seus anexos**, e ainda, se o objeto indica marca/modelo conforme caso.”(grifo nosso)*

*“11.14 - **Se a proposta não for aceitável** ou se o licitante não atender às exigências habilitatórias, a pregoeira examinará a proposta subsequente, e assim sucessivamente, na ordem de classificação, até a apuração de uma **proposta que atenda ao edital**.” (grifo nosso)*

*“11.15.2 - **Critérios de avaliação do produto na análise técnica**: (grifo nosso)*

(...)

*11.15.2.2 - **Será considerada aprovada o equipamento que atender aos critérios técnicos exigidos no Anexo I**.” (grifo nosso)*

E ainda, nas Disposições Complementares sobre as Propostas, no Anexo I:

*“01 – **Apresentar somente cotações de bens que atendam as especificações técnicas mínimas indicadas no Anexo I, sob pena de desclassificação**.” (grifo nosso)*

Considerando o Art. 68º da Lei Estadual 15608/2007 “A Administração e os licitantes não podem descumprir as normas e as condições do edital ao qual se acham estritamente vinculados.”

Com isso, na observância do princípio da vinculação ao instrumento convocatório, conclui-se que não será cancelado o item, mantendo-se a classificação atual.

III – CONCLUSÃO

Diante do exposto, recebo o presente recurso, por ser tempestivo, contudo, no mérito, julgo-o improcedente, negando-lhe provimento.

À elevada apreciação do Diretor Geral, considerando os apontamentos desta subscritora.

Atenciosamente,

Pregoeira